

Kennedy, théorie du complot.

1)A partir de ce dialogue, puis des sources que vous aurez consultées, dites ce qui va pour la théorie du complot et ce qui va contre. (Commission Warren):

La mort de Kennedy a marqué les esprits au travers du temps. Encore aujourd'hui des articles et livres traitant de l'assassinat de Kennedy paraissent. Nous pensons que la thèse du complot est difficilement contestable. En effet, il y'a plusieurs facteurs qui peuvent nous laisser penser que la mort de Kennedy ne découlait pas de la folie d'un seul déséquilibré.

Tout d'abord le fait que une balle n'aurait pas pu faire toutes les blessures que l'attentat à engendré. C'est la théorie de la balle magique. Un tireur n'aurait pas eu le temps suffisant « pour qu'un tireur unique, compte tenu du type d'arme (une carabine à verrou), puisse tirer deux fois. ». « Le constat est donc le suivant : officiellement, 3 balles sont tirées, mais l'une d'entre elles manque complètement la voiture et blesse le témoin James Tague. Par conséquent, seules deux balles ont pu toucher Kennedy et Connally (c'est ce que dit le rapport Warren). » <http://jfk-officielverite.jimdo.com/la-th%C3%A9orie-de-la-balle-magique/>

Ensuite, le complexe militaro-industriel. « Nous avons utilisé ces agents dans la lutte contre les communistes. En Italie en 48 on a truqué les élections, en France en 49 on a brisé les grèves, on a renversé Quirino aux Philippines. » / 32. L'envie de paix de Kennedy gênait les militaires, en effet, il est alors probable d'envisager qu'il y'ait eu plusieurs tireurs, donc un coup bien organisé. Le président mets des bâtons dans les roues aux personnes qui profite de ce complexe militaro-industriel. Comme par exemple dans l'affaire Cubaine, lorsque « Khrouchev envoie des missiles pour repousser l'invasion, Kennedy n'envahit pas. ». https://www.herodote.net/22_octobre_1962-evenement-19621022.php On pourrait alors croire à un complot du gouvernement qui n'aurait pas intérêt a voir ce conflit militaro-industriel baisser. Ou bien à un complot de la CIA, on sait par ailleurs que Kennedy prévoyait de dissoudre et supprimer la CIA. Ou alors des généraux militaires qui profite de cette situation surtout à ce moment-là puisque la guerre du Vietnam fait rage et que Kennedy prend les décision pour ce conflit. Enfin, un simple complot de l'union soviétique. Sauf que dans ce dernier cas de figure, si le complot de l'URSS était avéré, ce serait la fin.

« Il voulait arrêter la compétition avec les Soviétiques; il a signé avec eux un traité interdisant les essais nucléaires, il a refusé d'envahir Cuba en 62 et il préparait le retrait des troupes du Vietnam. »

Ce jour-là il y'avait également un manque de renforcement militaire pendant la parade de Kennedy, ce qui est bizarre étant donné l'ampleur et l'importance du personnage. « Nous

aurions posté nos tireurs pour couvrir le quartier, la moindre fenêtre qui se serait ouverte aurait été signalée par radio, on aurait surveillé la foule, pas de paquets, pas de journaux, pas de manteaux sous le bras, on aurait laissé personne ouvrir un parapluie sur le parcours, jamais laissé cette limousine ralentir à moins de 20 km/h, et encore moins prendre ce virage vers Elm Street ! » *l. 115 à 124.*

Le gouvernement ou la CIA aurait très bien pu faire passer ça sur le compte d'un détraqué pour libérer le champs d'action aux personnes qui voulaient que ce complexe militaro-industriel perdure.

(« - un cortège présidentiel ne doit jamais emprunter un virage de plus de 90° : l'angle entre Houston Street et Elm Street mesurait 120°.

- les fenêtres ouvertes sur le trajet du cortège présidentiel doivent être obligatoirement fermées et surveillées : il n'en fut rien.

- à l'époque comme aujourd'hui, on plaçait plusieurs tireurs d'élite sur les toits des bâtiments situés sur le parcours du cortège présidentiel : là encore, il n'en fut rien.

- s'il y avait bien un endroit idéal pour tirer sur le président sans être remarqué, c'était la palissade au sommet du Grassy Knoll. Personne ne pensa à la surveiller un tant soit peu. ») <http://jfk-officielverite.jimdo.com/conclusion-complot/>

Un point bizarre et qui a éveillé les soupçons assez rapidement c'est que le journal en Nouvelle-Zélande a publié une photo avec un fiche concernant le présumé assassin de Kennedy. « Mais déjà leurs journaux avaient la biographie complète d'un inconnu de 24 ans » *l.73.* Or, le meurtre s'était produit tellement peu de temps avant cette publication, que des questions se posent sur la provenance de ces informations. Le journal sait l'identité de l'assassin avant les autorités de Dallas. Comment ce journal aurait-il pu avoir accès à ces photos si Oswald était inconnu quelques heures auparavant ?

Nous voulons quand même démontrer les éléments qui vont contre la théorie du complot. Ils sont moindres et faibles, peut-être plus que les éléments pour la théorie du complot. Mais cela aurait effectivement pu être une personne folle, agissant uniquement pour ses intérêts, n'ayant rien à voir avec le gouvernement ou la CIA par exemple.

Un point fondamental également et presque irréfutable c'est que l'hypothèse d'un complot du gouvernement serait très clairement dévoilée étant donné que le monde savait que Kennedy avait des problèmes avec la CIA et les généraux.

C'est-à-dire qu'ils auraient trop été sous le flambeau de la culpabilité car le fait que Kennedy et le gouvernement ne s'entendent pas, par ses manœuvres de « paix » et par rapport au conflit à Cuba ou au Vietnam, était connu.

En revanche, le fait que le complexe militaro-industriel était de jour dans les conflits entre l'Amérique et le Vietnam ou Cuba était prouvé. La thèse de la théorie du complot est en plus appuyée par la vidéo de Zapruder qui montre bien que Kennedy et Connally ont

été touchés en même temps. Or on sait que l'une des balles à manqué sa cible. C'est donc un élément qui montre que le fait qu'il n'y avait qu'un seul tireur est quasi improuvable et que donc un groupe de tireur était posté dans la rue du meurtre.

Cependant rien de tout ceci n'est prouvable et absolument aucune conclusions n'a été faite entre le jour de l'assassinat de Kennedy et aujourd'hui. Personne n'a jamais prouvé que la théorie du complot était avérée ni l'inverse. Mais il est vrai que comme dit le texte, « les types dans les services secrets comme moi, depuis le début, savaient que la Commission Warren était une fiction... » Beaucoup de monde pensait donc à un complot car Kennedy avait beaucoup d'ennemi. De plus, il était trop sur la retenue avec les conflits. Par exemple avec le mur de Berlin, il n'as pas attaqué ou encore à Cuba. Ce qui laisse penser que même cela aurait pu être des soviétiques à cause de la guerre froide, un complot interne est facilement imaginable. On sait par ailleurs que le jour avant l'assassinat, Kennedy et Lyndon Baines Johnson (successeur de Kennedy) se sont disputé mais personne n'as jamais su pourquoi. Or on sait que beaucoup d'homme politique comme Johnson, voyait en le laxisme de Kennedy un point faible face au complexe militaro-industriel et voulait que le président intervienne dans ces pays (Vietnam, Cuba, Allemagne etc...)

Le complexe militaro industriel était au centre des débats, chacun tente de prouvé que ce qu'il avance est juste mais pourtant, plus de 50 ans après la mort du président américain, personne n'as réussi à démontrer que soit la CIA, soit des généraux, le gouvernement ou tout simplement l'union soviétique était impliqué dans la mort de celui-ci. Pour finir, le seul point sur lequel presque tout le monde est d'accord est le fait qu'un seul tireur n'aurait pas pu faire autant de dégâts et par conséquent qu'il y'a bel et bien complot dans l'histoire de l'assassinat du 35e président des Etat-Unis, mais de qui ?

2) Reprenez les questions mentionnés dans cet extrait: " pourquoi a t-on tué Kennedy? Qui en a profité? Et qui a le pouvoir d'étouffer l'affaire? " Qu'en concluez vous? :

Selon la discussion de Donald Sutherland dans "JFK" le film de Oliver Stone, l'assassinat du président Kennedy serait un complot de la CIA ayant pour motif le complexe militaro-industriel. Mr X, en réalité le colonel Leroy Fletcher Prouty était soldat mais fournissait également le matériel militaire pour les OP noires de la CIA "assassinats, coups d'Etat, élections truquées, propagande, guerre psychologiques etc..." (I.26-28). Cela suit l'idée qu'on provoque une guerre pour que les partisans de cette guerre achètent les armes américaines et que le complexe militaro-industriel s'enrichisse encore plus.

“ Ensuite on entre dans l'affaire Cubaine. Là on n'a pas été si bons, on a établi les bases pour l'invasion censée avoir lieu en octobre 62, Khrouchev envoie les missiles pour repousser l'invasion, Kennedy n'envahit pas, et nous, on s'est retrouvés comme des cons

la queue à l'air." (I.42-48) Ils espéraient qu'en entrant en guerre avec Cuba, en opérant un débarquement style Normandie, nécessitant beaucoup de bateaux et de matériel, ils avaient moyen de gagner un maximum d'argent.

A cela s'ajoute l'affaire du Vietnam, en 1955 Kennedy encore sénateur écrit au président de l'époque, Eisenhower, lui disant qu'il a fait un voyage au Vietnam et qu'il a constaté les français se sont lamentablement plantés mais qu'il ne faut cependant pas se moquer d'eux car si les USA y vont ce sera exactement la même chose.

De plus en 1963 lors d'une conférence de presse, il déclaré que c'était aux Vietnamiens de prendre leurs responsabilités. Certains disent qu'il ne voulait pas intervenir, ce qui aurait été préjudiciable pour le complexe militaro-industriel, d'autres disent qu'il n'a simplement pas osé dire qu'il allait intervenir. Le Mémoire 263 du CNS du 21 novembre 1963 (1 jour avant son assassinat) : "Le Président a approuvé les recommandations militaires contenues 3088 dans la section 1 B (1-3) du rapport, mais a indiqué qu'aucune annonce ne serait faite publiquement au sujet de la mise sur pied de plans pour retirer un personnel militaire de 1000 personnes à la fin de 1963" est pour certains une preuve que Kennedy s'engageait à un retrait de troupes américaines au Vietnam, tirant un trait sur un contrat plus que attrayant pour l'industrie militaire.

Mais pour d'autres ce n'était uniquement des permissions et que les soldats y retourneraient en janvier. Ce n'est donc pas une preuve sérieuse qui car fortement contestable. De plus on ne sait pas ce qu'il aurait par la suite. (Ce que l'on oublie souvent c'est qu'il n'était pas si conciliant que ça, il avait déclaré que si L'URSS ne retirait pas ses missiles à Cuba, il envahirait l'île, ce qui est loin de coller à l'image du pacifiste)

Ensuite, lorsque Oswald a été inculpé, on a tout de suite dit qu'il était communiste ce qui, si on avait admis plusieurs tireurs donc un complot de l'URSS, aurait engagé les USA en une guerre nucléaire avec l'URSS. L.B Johnson, avait donc intérêt à étouffer l'affaire au nom de la raison d'Etat ce qui n'était absolument pas la volonté des complotistes voulant eux, profiter du bénéfice qu'une guerre contre l'URSS leur aurait rapporté. La commission Warren n'aurait été là que pour faire passer Oswald pour un cinglé, ayant agi seul. Et ayant été assassiné 2 jours après, il n'y avait personne pour parler.

Les membres du complexe militaro-industriel, constitués de grandes familles américaines, pour sauver leur image et éviter que l'opinion publique se retourne contre eux auraient tu l'affaire. Un complot de Johnson est nettement moins probable qu'un complot du complexe militaro-industriel car il aurait pris le risque énorme de créer un scandale et de devoir démissionner (situation analogue à celle du Watergate).

Le fait est que cette affaire a requis la complicité de tous afin que même après plus de 50 ans, aucun élément capital n'ait été mis en lumière.

3. Que penser de la prise de position du réalisateur, Oliver Stone ?

« Le complexe militaro-industriel ne doit pas entraver à la démocratie. » Parole du président Eisenhower. Cette phrase qui apparaît au début du film est la base qui mènera à la théorie de notre cher Oliver Stone. Il faut savoir que le film contient de base des idées tirées de « On the trail of the assassins », un ouvrage de Jim Garrison et « Crossfire : The plot that killed Kennedy », de Jim Marrs. Cependant, le réalisateur a aussi utilisé ses propres idées concernant l'assassinat par les recherches qu'il avait fait lui même, donc probablement peu fondée. En effet, il est presque impossible que le réalisateur ait eu accès à des archives gouvernementales.

Parlons ensuite des images qui apparaissent dans le film. Oliver Stone a utilisé des images d'archives (Par ex. Le court métrage d' Abraham Zapruder) et les a mélangés à des films qu'il avait tourné avec son équipe lors du tournage. La scène où Jim Garrison essaie de prouver le complot de l'assassinat de Kennedy en est un parfait exemple, il enchaîne des plans tournés où l'on voit les tireurs qui se préparent et la rue plus que bondée.

Une autre scène qui apparaît pendant le film est la rencontre entre l'informateur de Washington, Monsieur X, et Jim Garrison. Lors de cette scène, Monsieur X explique à Garrison qu'il y a effectivement complot et qu'il est prêt du but. Cet entrevue ne s'est jamais passé et ce n'est donc qu'une scène visant à appuyer la thèse du réalisateur. Les arguments qu'utilise Oliver Stone ne sont pas vraiment fondés. Cette manière de présenter les choses est d'une manière ou d'une autre assez mensongère, car tout le long du film il fait passer ses idées comme des vérités.

Cependant nous pensons que ce serait une mauvaise idée de critiquer totalement le travail du réalisateur en disant que ces idées sont fausses et ce n'est que son avis personnel. Même si l'on peut penser que son film a été réalisé pour supporter sa thèse, nous pouvons en conclure qu'Oliver Stone a simplement essayé de développer la théorie du complot pour créer un film digne de ce nom. Jfk est un chef d'œuvre des années 90 et il est tout a fait normal qu'un réalisateur rassemble le plus d'informations et les utilise à sa manière pour supporter sa thèse.

La prise de position du réalisateur, donc qu'il y a effectivement complot peut-être expliquée par le simple fait que le film aurait été moins intéressant si le réalisateur était contre la théorie du complot.

Simon Boujol, Géraldine Saugy et Thibault Oesch