

L'Irak et les armes de destruction massive



Par Amos Dollfus

1. A quel type de complot les Etats-Unis sont-ils confrontés selon le Président?

Le fameux discours de George W. Bush Junior du 28 janvier 2003, au final, résume bien ce que le gouvernement américain cherche à faire croire à son peuple, tout d'abord, mais aussi au monde entier. Selon ce gouvernement, l'Amérique est en danger et, de leur point de vue, si l'Amérique est en danger, le monde aussi. Ce danger est nommé comme étant le gouvernement irakien de Saddam Hussein. Ce-dernier est accusé de comploter contre le monde et de vouloir se procurer des armes de destruction massive et de les utiliser. Intéressons nous donc aux arguments avancé par le président américain lors de son discours.

Saddam Hussein est d'abord présenté comme quelqu'un de dangereux. *“une guerre qu'il avait engagé”*¹, *“Il a cherché à acquérir des armes chimiques, biologique et nucléaires”*² le chef du gouvernement irakiens nous est montré comme un agresseur cherchant à réarmer son pays pourtant déjà vaincu par les Américains. Ces éléments nous font penser à un autre dirigeant du XX^e siècle: Adolf Hitler. En effet ce dernier est connu pour avoir défié le monde, violé des accords diplomatique, comme ceux de Munich en 1938, et il semblait inarrêtable. Toutes ces caractéristiques sont reprise pour qualifier Saddam Hussein: *“l'Irak continue de défier le monde”*³, *“il a systématiquement violé cet accord”*⁴, *“rien ne l'a arrêté”*⁵. De cette manière Saddam Hussein paraît déjà coupable.

George Bush continue en donnant des preuves qui ne viennent pas seulement des Etats-Unis mais aussi d'autres nations voir même des Nations-Unies ce qui lui permet de crédibiliser son discours tout en accentuant la peur du gouvernement irakiens: *“les Nations Unies ont conclu que Saddam Hussein avait suffisamment de matériel [...] pour produire plus 25.000 litres de bacille du charbon - soit suffisamment de doses pour tuer plusieurs millions de personnes”*⁶, *“les Nations Unies ont conclu que Saddam Hussein avait suffisamment de matériel pour produire plus de 38.000 litres de toxine botulique - une quantité suffisante pour causer la mort de millions de personnes”*⁷, *“Nos responsables du renseignement estiment que Saddam Hussein a du matériel lui permettant de produire jusqu'à 500 tonnes d'agents neurotoxiques sarin, moutarde et VX. Dans de telles quantités, ces agents chimiques pourraient faire un nombre incalculable de victimes.”*⁸, *“l'Agence internationale de l'énergie atomique a confirmé que Saddam Hussein avait un programme de mise au point d'armes nucléaires, cherchait à se doter de l'arme nucléaire, et faisait des recherches sur cinq méthodes d'enrichissement de l'uranium.”*⁹ et Bush avance bien d'autres chiffres concernant des armes de destruction massive que l'Irak posséderait. Mais le plus intéressant ici c'est le nombre de victimes possibles de ces armes. Leur nombre s'élèverait à plusieurs millions (voir milliard vu les quantités dévoilés). A ce stade ce n'est plus seulement les américains mais aussi le monde entier qui serait concerné. De plus, selon le

¹ l.3

² l.7-9

³ l.146-147

⁴ l.6-7

⁵ l.10-11

⁶ l.31-36

⁷ l.39-43

⁸ l.47-53

⁹ l.72-78

président Bush Junior, *“le seul usage qu’il (Saddam Hussein) peut faire de ces armes est la domination, l’intimidation ou l’attaque”*¹⁰. Le danger que représenterait Saddam Hussein paraît ainsi bien réel.

Finalement, c’est une théorie du complot plutôt classique que nous propose le gouvernement américain: un dirigeant malfaisant veut dominer le monde pour des raisons obscures et eux sont là pour l’arrêter. Ils jouent aussi très bien avec des éléments typiques de la théorie du complot. Premièrement, la peur: tant de chiffres si exorbitant sur des armes de destruction massive a effectivement de quoi provoquer la peur sans oublier les attentats du 11 septembre de 2001 dont le choc n’est pas encore totalement passé. Deuxièmement, le mystère: *“Il est clair qu’il (Saddam Hussein) a beaucoup à cacher.”*¹¹ aucune preuve concrète, photo ou vidéo, ne sera jamais montré mais le gouvernement américain se base sur d’autres gouvernement et des agences international dont nous croyons à l’innocence, ainsi les preuves nous paraissent crédible. C’est bien là une théorie du complot mais, nous le voyons à la lumière de la suite des événements, le complot est ailleurs.

¹⁰ I.94-96

¹¹ I.87

2. Quels sont les liens réels entre Al-Qaïda et Saddam Hussein? Que peut-on penser du fait que George W. Bush les associe?

Toujours dans son discours du 23 janvier 2003, George W. Bush Junior prêtant que Saddam Hussein et Al-Qaïda sont en bon terme: “*Saddam Hussein aide et protège des terroristes, notamment des membres d’Al-Qaïda.*”¹². Il n’en est rien, c’est même plutôt le contraire. Tout d’abord les islamistes chiites et Saddam Hussein ne s’entendent pas du tout. Les islamistes tentent à plusieurs reprises des coups d’états qui seront suivis de représailles. Ainsi Saddam Hussein, dont le gouvernement est méfiant à l’égard des islamistes. Plus tard il sera prouvé que les Américains n’avaient aucune preuves de liens entre Saddam Hussein et Al-Qaïda. Pire les services américains avaient dit en 2002 que la seule possibilité de rapprochement entre le gouvernement irakien et Al-Qaïda serait une intervention américaine¹³. S’il reste à prouver le degré d’implication du gouvernement irakien avec d’autres organisations terroristes, surtout palestiniennes, il était quasiment impossible que Saddam Hussein entretienne des relations cordiales avec Al-Qaïda.

La raison pour laquelle le président Bush Junior veut à tout prix lier Saddam Hussein et Al-Qaïda s’inscrit dans sa logique de faire croire à un complot irakiens. En effet, après les attentats du 11 septembre, la malveillance d’Al-Qaïda n’est plus à prouver et si Saddam Hussein entretenait des relations avec cette organisation, cela suffit à le condamner aux yeux de l’opinion publique. Or cette dernière a peu de moyens pour démentir les propos du président, mais nous verrons cela plus tard. Cependant il existe, jusqu’au début de l’invasion, une forte réticence des alliés des Etats-unis excepté de la part des britanniques qui se sont lancés corps et âme dans le projet. Ceci montre qu’au niveau mondial tout le monde n’était pas dupe.

¹² I.106-108

¹³

<http://www.france24.com/fr/20150320-rapport-guerre-irak-menace-nucleaire-cia-bush-exageration-2002-nucleaire-al-qaida>

3. Qu'est-ce que la réception de ce discours, qui a été favorable, nous apprend sur l'opinion américaine?

Les Etats-Unis est un grand pays. Ainsi, il existe une grande différence entre les régions du pays. Si les côtes sont plus développés et ouvertes sur le monde, ce n'est pas le cas du centre. L'éducation comporte beaucoup de lacune et l'accès à la culture et au monde extérieur y est très restreint. Par exemple un partisan de l'actuel président des Etats-Unis Donald Trump a déclaré, devant un faux journal qui essayait de comprendre les arguments des supporters du dit président: "*Le président Barack Obama est hautement impliqué dans les attentats du 11 septembre 2001 [...] il n'était pas dans le bureau (de président).*"¹⁴ or nous le savons en 2001 c'est bien George W. Bush Junior le président en charge. Ce n'est donc pas seulement la culture des autres pays mais aussi du leur qui peinent à leur arrivées. Ceci à pour cause de ne pas développer leur sens critique. La grande partie des américains n'a donc aucun moyen de mettre en doute les propos du président Bush Junior lors de son discours. Mais cela ne suffit pas à expliquer pourquoi la réception fut également positive dans les grandes villes.

Il y a effectivement une autre raison pour laquelle la réception positive fut positive. Nous sommes le 28 janvier 2003, à peine plus de 16 mois se sont écoulé depuis les attentats du 11 septembre. Ce jour-là les américains, mais surtout leur gouvernement, ont pris conscience qu'il pouvait se faire attaquer sur leur sol. Richard Clarke le coordinateur national pour la sécurité et le contre-terrorisme dit ceci dans le reportage mensonge, guerre et vidéo: "*Je pense que les attentats du 11 septembre nous ont tous traumatisé, ça a changé notre vision des choses [...] et beaucoup de nos proches y ont laissé la vie.*"¹⁵. Jusqu'à ces attentats les américains ne pensait pas que les terroristes pouvait les attaquer sur leur sol. Donc il faut revoir des prévisions que le gouvernement pensait juste. Ainsi, ce dernier, à l'image du président lui-même, et le peuples américains vont rentrer dans un logique provoquée par la peur de nouveaux événement du même genre. Si nous reprenons les chiffres avancés par le président, Saddam Hussein pourrait tué plusieurs millions de personnes en quelques secondes. Il a été prouvé récemment que l'Irak n'avait absolument pas les moyens de posséder une telle quantité d'armes de destruction massive¹⁶ et je doute même si une quelconque nation, Donald Trump mise à part, en a les moyens et la motivation. Si le peuple américain a cru à ces chiffres exorbitant, c'est justement à cause de cette peur irrationnelle. Celle-ci et la manière dont elle est utilisé fait aussi penser au 3^e Reich. En effet la haine du juif n'est pas plus fondé que cette peur de l'Irak et elle est utilisé de brillante façon par le gouvernement. Cependant, si les nazis ont payés pour leur crime, très peu de membre du cabinet Bush ont été emprisonnés et Bush fut réélu. De plus, si le fait d'en arriver est explicable, la conduite du gouvernement américain mais aussi de leurs alliés et de leur peuple est inexcusable.

¹⁴ Occupy Democrats (page facebook): *Trump supporter are as dumb as you think*

¹⁵ https://www.youtube.com/watch?v=x8sg0Dqc3_I

¹⁶

<http://www.france24.com/fr/20150320-rapport-guerre-irak-menace-nucleaire-cia-bush-exageration-2002-nucleaire-al-qaida>