

IRAK : ARMES DE DESTRUCTION MASSIVE**1. A quel type de complot les Etats-Unis sont-ils confrontés selon le Président ? Citez ! Que peut-on en penser ?**

Le 23 Janvier 2003, Bush donna un discours au congrès sur l'Etat de l'Union. Une bonne partie de ce discours décrivait, avec beaucoup d'insistance, l'arsenal de guerre en possession de Saddam Hussein. D'après le président, Hussein aurait acquis plusieurs armes chimiques et fait des recherches sur les armes nucléaires durant les 12 années suivant l'invasion du Koweït et sa guerre contre Bush (père). A l'origine, Hussein devait détruire les armes en sa possession comme il était convenu après sa défaite. Cependant, Bush décrit un tout autre scénario. Il dit, à plusieurs reprises, que Saddam a en sa possession plusieurs armes capables de tuer des millions de personnes. Les phrases « *Il n'a pas inventorié ces matériaux. Il n'a donné aucune preuve qu'il les avait détruits.* » reviennent souvent dans le discours. Bush décrit au peuple américain, avec insistance, toute l'étendue des dégâts que pourraient causer les armes que Saddam Hussein aurait en sa possession.

« *Année après année, Saddam Hussein a pris des mesures extraordinaires, a dépensé des sommes énormes et a pris de grands risques afin de fabriquer et de conserver des armes de destruction massive - mais pourquoi ? Il n'y a qu'une explication possible : le seul usage qu'il peut faire de ces armes est la domination, l'intimidation ou l'attaque. Avec des armes nucléaires ou un arsenal complet d'armes chimiques et biologiques, Saddam Hussein pourrait renouer avec ses ambitions de conquête du Moyen-Orient, et causer des ravages dans la région.* » Ici, Bush averti le peuple américain qu'il y a une forte probabilité que Saddam Hussein utilise ses armes de destruction massive à mauvais escient, qu'une attaque de sa part est hautement envisageable. Selon le président, un complot, ici une offensive militaire, de la part de Saddam Hussein est en train de se tramer. Une telle affirmation du président fait évidemment réfléchir. De plus, la façon avec laquelle il livre cette information est assez intelligente. Il fait avaler aux américains une théorie du complot sans donner des preuves concrètes, mais il arrive à se faire entendre en mentionnant les services secrets américains, mais aussi l'ONU. En mentionnant l'ONU, il utilise leur image afin de convaincre les américains qu'il y a en effet des armes en Irak. La seule mention des services secrets et de l'ONU suffit à convaincre le peuple américain que Saddam Hussein est une menace. A ce jour, il n'y a toujours aucune preuve de la présence et de la production d'armes de destruction massive en Irak¹, certaines installations comme les « *laboratoires mobiles de fabrication d'armes biologiques* » n'auraient même jamais existé. Nous pouvons donc penser que le véritable complot ne serait ici pas la possible offensive de Saddam Hussein, mais plutôt la future invasion de l'Irak par l'administration Bush.

¹ <http://www.france24.com/fr/20150320-rapport-guerre-irak-menace-nucleaire-cia-bush-exageration-2002-nucleaire-al-qaida>

2. Quels sont les liens réels entre Al-Qaïda et le Saddam Hussein ? Citez ! Que peut-on penser du fait que George W. Bush les associe ?

« Des preuves émanant de nos services du renseignement, des communications secrètes et des déclarations de personnes actuellement en détention révèlent que Saddam Hussein aide et protège des terroristes, notamment des membres d'Al-Qaïda. Secrètement, et sans laisser de traces, il pourrait fournir l'une de ces armes aux terroristes, ou les aider à en fabriquer eux-mêmes. Avant le 11 septembre 2001, nombreux étaient ceux qui pensaient que l'on pouvait en- diguer Saddam Hussein. Mais les agents chimiques, les virus mortels et les insaisissables réseaux terroristes ne sont pas faciles à contenir. » Cette partie du discours est directement liée à notre question, dans la mesure où Bush y décrit un possible lien entre Saddam Hussein et les auteurs des attentats du 11 Septembre : Al-Qaïda.

Contrairement aux affirmations de Bush, Saddam Hussein et Bin Laden (chef d'Al-Qaïda) ne coopéraient d'aucune façon, ils étaient même en conflit et se détestaient. Saddam est issu du parti Baas, un parti socialiste et laïc, et Bin Laden est un islamiste : tous les séparent, il n'y a aucuns liens réels entre eux. Le seul point en commun qu'ils avaient étaient qu'ils étaient des hommes détestés par l'administration Bush. Après le 11 Septembre, l'on pourrait penser que les américains ne s'attaqueraient qu'à Al-Qaïda étant donné leur revendication des attentats. De plus, l'on pourrait imaginer une alliance entre Saddam et les Etats-Unis contre Al-Qaïda, car au final ils livreraient le même combat (l'expression « l'ennemi de mon ennemi est mon ami » aurait pu s'appliquer ici). Alors comment se fait il que l'Irak de Saddam Hussein se fasse envahir par la suite ? C'est simplement un autre coup de l'administration Bush.

L'Afghanistan, malgré sa position stratégique, n'est pas une nation très rentable pour les Etats-Unis financièrement parlant. En revanche, l'Irak elle l'est grâce à leur pétrole. Rappelons aussi que la famille Bush travail dans dans l'industrie pétrolière² et qu'une invasion en Irak leur rapporterait gros. Mais afin de pouvoir intervenir en Irak, il faut une bonne raison, et Bush arrive à la trouver. Après les attentats du 11 Septembre, il invente un lien inexistant entre Saddam Hussein et Al-Qaïda, et convainc le peuple américain qu'une invasion de l'Irak serait une extension de leur guerre contre le terrorisme. Ces attentats auraient donc servi de prétexte à l'administration Bush pour mener une guerre contre Saddam Hussein, qui n'avait rien à voir avec Al-Qaïda comme vu plus haut, et en passant une opportunité pour les américains de mettre la main sur le pétrole présent en Irak. De plus, Bush décrit ce lien potentiel entre Saddam et Al-Qaïda sans donner de preuves concrètes, il ne fait que parler de la provenance de ceux-ci : « Des preuves émanant de nos services du renseignement, des communications secrètes et des déclarations de personnes actuellement en détention révèlent que Saddam Hussein aide et protège des terroristes, notamment des membres d'Al-Qaïda. ». Nous n'avons donc aucune preuves d'un lien entre Saddam Hussein et Bin Laden. « Secrètement, et sans laisser de traces, il **pourrait** fournir l'une de ces armes aux terroristes, ou les aider à en fabriquer eux-mêmes. » Bush suggère ici la possibilité d'une alliance entre les terroristes d'Al-Qaïda et Saddam. Cette suggestion est suffisante pour que la peur s'installe dans l'esprit des américains, un esprit marqué par les cicatrices laissées par les attentats du 11 Septembre.

² http://www.lesechos.fr/17/08/2006/lesechos.fr/200080877_22--les-bush--une-si-puissante-famille---17-08-2006-.htm

3. Qu'est-ce que la réception de ce discours, qui a été favorable, nous apprend sur l'opinion américaine ?

65, ou le nombre de fois où Bush utilise des termes comme « armes chimiques », « victimes », « nucléaire », etc. faisant référence à la guerre, à la mort ou encore à la destruction, et cela n'est pas un hasard. « *Imaginez ces 19 pirates de l'air avec d'autres armes et d'autres plans - armes, cette fois, par Saddam Hussein.* "Il suffirait d'introduire dans notre pays un tube, une boîte, une caisse pour déclencher une horreur sans précédent. Nous ferons tout ce qui est en notre 168 pouvoir pour nous assurer que cela n'arrivera jamais. [...]" » Dans un contexte où le peuple américain est encore sous le choc à cause des attentats, parler d'une possible nouvelle attaque à grande échelle sur le sol américain est délicat. De plus, Hollywood a habitué les américains aux scènes de films d'action montrant l'étendu des dégâts que pourraient causer des armes et bombes de toutes sortes. En entendant des termes comme « armes de destruction massive », les américains commencent déjà à imaginer des attaques en masse dirigées vers leur territoire, et qui de mieux qu'eux pour connaître les effets d'une attaque (nucléaire par exemple) sur une nation ? Cela explique la réception favorable du discours de Bush. Celui-ci utilise la peur pour rassembler un peuple contre une menace qui ne l'est pas vraiment.

« *Les Etats-Unis n'accepteront pas qu'un danger sérieux et croissant pèse sur leur peuple, sur leurs amis et sur leurs alliés. [...] si Saddam Hussein ne désarme pas totalement, pour la sécurité de notre peuple et pour la paix du monde, nous conduirons une coalition pour le désarmer. [...]* » Bush fait passer Saddam Hussein pour l'ennemi des Etats-Unis, mais aussi du monde. Pour le président, et une grande partie du peuple américain, afin de prévenir une attaque contre les Etats-Unis, il faut passer à l'offensive et éliminer la menace grandissante, et tout cela est généré par un sentiment revenant habituellement dans l'Histoire : la peur. « *Il suffirait d'introduire dans notre pays un tube, une boîte, une caisse pour déclencher une horreur sans précédent.* » Nous voyons à quel point l'opinion américaine est manipulable, et manipulée. En faisant entrevoir aux américains un avenir où ils perdraient tout, Bush manipule l'opinion publique afin de rallier les américains à sa cause.