

Irak: Armes de destruction massive

1. *A quel type de complot les Etats-Unis sont-ils confrontés selon le Président ? Citez ! Que peut-on en penser ?*

Dans ce texte tiré sur l'Etat de l'Union le 28 janvier 2003, George W. Bush présente Saddam Hussein comme ayant organisé une sorte de complot pour détruire les Etats-Unis.

Il parle de cet homme, qui a lancé une guerre quelques années auparavant, et qui cherche « à acquérir des armes chimiques, biologiques et nucléaires. » (18).

Dans le reportage choc que nous avons vu en classe, on voit des attaques biologique sur les Kurdes que Saddam Hussein à ordonné. Ces procédés biologique et chimique, rappelle pour tous la terrible extermination juive de la seconde guerre mondial. George Bush s'assure de faire passer Saddam Hussein pour un deuxième Hitler qui aurait la volonté de réitérer les actes du terrible dirigeant Nazi.

Le Président vise juste dans son discours en faisant une telle analogie car le lobby juif à New York est immense et cela à pu convaincre facilement une bonne partie de la population américaine que ce que Bush faisait était justifié.

Cependant, malgré toutes ces accusations comme quoi « rien ne l'a arrêté dans sa quête d'armement » (110), il dit également de manière relativement voilée que « les 108 inspecteurs de l'ONU » n'ont rien trouvé.

Tout au long du discours, le Président américain n'évoque que des faits estimés ou des suspicion. Avec des phrases comme « Nos responsable du renseignement estiment que Saddam Hussein a du matériel... » (1.47) ou encore « En 1999, les Nations unies ont conclu que Saddam Hussein avait suffisamment... » (1.31) Toutes ces affirmations n'ont aucunes semblant de vérité, c'est donc une théorie du complot. Une sorte de complot pourtant relativement différent de ceux qu'on a étudié jusqu'ici car normalement on parle de privé qui parle de théorie du complot contre un gouvernement, tandis qu'ici c'est un gouvernement même qui récupère la théorie du complot contre un autre gouvernement.

Nous pouvons facilement pensé alors que malgré le personnage naïf qu'il incarne aux yeux de beaucoup de monde, il a réussi à manipuler toute une population pour lui faire croire des faits non-avérés. Il fait avaler un immense mensonge au peuple américain et c'est la qu'est la vrai force de George W. Bush. Il parvient alors à faire penser au américain que si on laisse continuer

Saddam Hussein sur une telle voie d'armement, il va tout détruire. Le discours du 28 janvier 2003 est alors largement accepté et entendu car le Président réussi à manipuler l'opinion public.

2. Quels sont les liens réels entre Al-Qaïda et Saddam Hussein ? Citez ! Que peut-on penser du fait que George W. Bush les associe ?

« Selon un rapport préliminaire de la commission d'enquête américaine sur les attentats du 11 septembre 2001, "aucune preuve crédible" n'atteste une collaboration entre l'ex-dictateur et le réseau terroriste. » Cette suspicion d'armes de destruction massive n'a été qu'un prétexte pour faire la guerre à l'Irak et pouvoir bénéficier des intérêts géopolitiques et économiques du pays. Nous savons alors pertinemment qu'il n'existe aucun lien entre Saddam Hussein et Al-Qaïda.

Cependant, lors du discours de George Bush, il parle de « preuves » émanant des services de renseignement américain qui « révèlent que Saddam Hussein aide et protège des terroristes, notamment des membre d'Al-Qaïda. » (l.104)

Par ces mots et ces procédés, le Président parvient à faire passer Saddam Hussein, aux yeux des américains, pour un dirigeant du groupe terroriste et en tant qu'ennemi numéro un orchestrant les attentats du groupe islamistes.

George W. Bush, fidèle en son rôle de manipulateur, utilise très bien le sentiments de colère et de vengeance laissé au Etat-Unis à la suite du 11 Septembre 2001. En plus de faire passer Saddam Hussein pour un ressortissant terroristes il dit qu'il « pourrait fournir l'une de ces armes au terroristes, ou les aider à en fabriquer eux-même. » (l.109)

Selon les interrogatoires de Saddam Hussein et d'anciens responsables du régime de celui-ci ainsi que l'analyse de documents saisis en Irak «ont tous confirmé» que «l'Irak et al-Qaïda ne coopéraient pas». Ce rapport contredit totalement l'un des arguments principaux du discours de Bush pour justifier la guerre en Irak, selon lequel le régime de Saddam Hussein était un dirigeant de l'organisation terroriste d'Oussama ben Laden.

Le fait qu'il les associe et fait passer leur alliance pour un complot contre les Etat-unis d'Amérique, nous laisse penser que George W. Bush justifie son intervention en Irak par des preuves totalement infondée et improuvable. Ce qui est relativement paradoxale. Le seul intérêt du Président était le profit pétrolier qu'il avait a tirer de l'Irak, cependant il lui fallait un prétexte pour aller

se servir. En faisant passer Saddam Hussein pour un ennemi patriotique particulièrement dangereux et comme l'un des ressortissant principaux du groupe terroriste Al-Quaïda, George Bush n'avait plus qu'à tendre les bras pour profiter des intérêt géopolitique, géographique et économique de la région et pouvoir mettre main basse sur les réserves d'hydrocarbures de l'Irak.

3. Qu'est ce que la réception de ce discours, qui a été favorable, nous apprend sur l'opinion américaines ?

Depuis la nuit des temps, nous savons que l'opinion américaine est facilement manipulable. Non du fait que c'est un peuple ignare et qu'il croit à tout et n'importe quoi, mais bien d'un point de vue culturelle. Depuis longtemps, en plus de la religion, les américains sont bercé par une culture cinématographique impressionnante. Comme le film « The Independance Day » sorti en 1996 qui montre une attaque d'aliène sur les Etat-Unis. Nous comprenons facilement que le peuple apparte aisément ce genre de films fantastique au terme "armes de destruction massive". Bush parle alors déjà d'une guerre quasi inévitable et mets en garde le peuple quant au barbare sanguinaire que Saddam Hussein incarne. « Et si la guerre nous est imposé, nous combattrons avec toute la force et toute la puissance de l'appareil militaire américain. » (l.168) Il demande au peuple « d'imaginer » une puissance terroriste armé par Saddam Hussein et il dit que pour la sécurité du peuple, il mènera une guerre à bien pour désarmer le dictateur irakien, armes qui au passage n'existe pas réellement.

En comparaisons, nous, l'Europe, avons moins été élever par les films catastrophe que eux, nous baignons moins également dans la culture de la théorie du complot, ce genre d'image ou de discours marche alors moins bien sur nous que sur le peuple américain car ils sont dans bercé par un univers bien spécifique.

C'est donc un facteurs d'éducatons et de valeurs culturelles, religieuse et moral qui rentre en compte dans la bonne réception d'un discours comme celui du 28 janvier 2003. C'est pourquoi les américains en entendant des phrases comme « la paix doit être défendue » (l.160) ils comprennent et pensent justifié l'intervention de George Bush sur le sol Irakien.

A contrario, au niveau des faits, est-il vraiment plausible d'affirmer que Saddam Hussein aurait été assez fou pour attaquer les Etats-Unis ? Nous pensons que non car il savait très bien qu'il n'avait aucune chance et de plus il n'as jamais été prouvé qu'il avait les moyens nécessaire pour procéder à

une telle attaque. Dans ce sens, George W. Bush utilise la faiblesse culturelle du peuple ainsi que la manipulation, en leur montrant les kurdes exterminés par Saddam Hussein, pour faire croire aux américains qu'il représente un réel danger pour la nation et que toute intervention américaines sur le sol irakien ne sera que pour protéger les intérêts et la vie de tous et pour éviter que des scènes comme celle de « Independence Day » ne se produisent réellement.

En conclusion, George W. Bush a su tiré profit de cette situation et de son discours du 28 janvier 2003. Par des procédés de manipulations, d'amalgame, de peur, de vengeance et de colère, il a su prendre ascendants sur la situation de l'Irak et trouvé un moyen de déclaré la guerre à Saddam Hussein pour bénéficier des avantages du pays. En utilisant également la faiblesse culturelles et les valeurs morales du peuple américain, il a su se faire soutenir par la population et justifier son actes de « guerre pour la paix ».

Nous comprenons alors parfaitement comment Donald J. Trump a réussi à obtenir autant de voies au vu de son programme raciste, individualiste et discriminatoire. Ce sont des hommes qui savent gérer l'opinion public et manipuler les esprits, dommage qu'ils n'utilisent pas leur talent à bon escient.

Thibault Oesch 3M10