

## JFK ET LE COMLOT

- 1. À partir de ce dialogue, puis de sources que vous aurez consultées, dites ce qui va pour la théorie du complot et ce qui va contre (Commission Warren). Qu'en concluez-vous ?**

### **POUR :**

Parlons du personnage. Dans ce film, il apparaît comme quelqu'un de mystérieux, il ne donne pas son nom, ce qui nous incite à imaginer qu'il se protège pour éviter que ce qu'il révèle ne se retourne contre lui. En plus, il ne s'agit pas d'un simple passant conspirationniste qui passait par là. C'est un soldat sérieux qui a participé à beaucoup de missions sérieuses (les OP noires). Cela va donc automatiquement nous donner une bonne image de ce monsieur mystérieux et les propos qu'il va avancer après vont être prises au sérieux.

Pour soutenir ses propos, X va lister un certain nombre de dates, pour prouver que la CIA sont capables de mener des complots en toute discrétion. S'il mentionne (l. 46-48) qu'il est arrivé à Kennedy de refuser des invasions du CIA, ou d'autres missions, c'est pour justifier la haine montante du CIA à l'égard du président.

De plus, il y a cette histoire de journal, apparemment les heures ne coïncident pas, car en effet, il est difficile de fournir une biographie complète d'une personne inconnue jusqu'à présent, alors que l'on se situe à l'autre bout du monde. Mais attention, s'il sait que les heures sont louches, c'est parce qu'il se trouve en Nouvelle-Zélande à ce moment-là car on l'avait envoyé au Pôle Sud bizarrement, sûrement pour que le plus de personnes évite d'avoir des doutes sur cette affaire.

L.95-130 : X explique comment une visite du président, surtout dans un Etat qui ne l'appréciait pas beaucoup et qui avait, déjà à plusieurs reprises, envoyé des menaces envers le président, aurait dû se passer. Il compare cela au peu de protection du président ce jour-là, et rapporte également qu'après vérification, il y aurait eu une modification dans l'organisation de la sécurité autour du président ce jour-là. Cela devient de plus en plus bizarre, étant donné qu'il cite de plus en plus d'acte qui ne sont pas explicites.

L. 129 : Pour lui, la preuve ultime que c'est bien les personnes qui s'occupent des OP noires, c'est que personne ne pouvait réussir à avoir autant d'influence sur l'organisation de la sécurité de la visite du président qu'eux.

Oswald constitue une des plus importantes preuves que possède les services secrets pour le meurtre de Kennedy, mais il remet en cause le bouclier qu'utilisait la CIA en rappelant que bizarrement le dossier de Oswald avait disparu lorsqu'il était requis. Il rajoute à cela le fait que beaucoup de soldat ne sont pas présents lors de l'assassinat, tous envoyés à différents endroits (Extrême-Orient, ou dans les airs). Les lignes téléphoniques tombent en panne pour éviter justement que l'information ne se propage très vite en cas d'échec de la mission.

L.170-173 : C'est pour montrer que ça a apporté des bonnes nouvelles à la CIA et aux complexes militaro-industriels la mort de Kennedy, donc ils avaient un motif étant donné qu'après sa mort, les choses ont évoluées.

L. 177-183 : Monsieur X est quelqu'un qui connaît Dulles, donc son étonnement face au choix de Dulles pour enquêter sur la mort de Kennedy est légitime ! On ne peut remettre son point de vue en question.

Ce qui se demanderait un chercheur scientifique qui se fiche des conspirations seraient : Comment, de quelle manière, a été tué Kennedy ? Or aux lignes 191-197, la question est pourquoi, donc automatiquement on sous-entend qu'il s'agit d'un complot étant donné qu'il décide de se concentrer les raisons du meurtre, et non celle de la mort.

Ce qui pouvait également encouragé ces services secrets à tuer Kennedy aurait été le fait qu'il avait communiqué qu'il supprimerait la CIA, pour différents facteurs. Le pouvoir de la CIA, en matière de renversement de situation, Monsieur X nous l'a expliqué au début du dialogue, alors imaginez s'il s'agit du métier de plusieurs milliers de personnes, et surtout si cela concerne les affaires étrangères des Etats-Unis (qui rapportent énormément d'argent) ! La CIA n'était pas la seule concernée. En effet, à cette époque, Bell Helicopters était possédée par l'entreprise Textron, une des 100 plus riches entreprises du pays. L'argent investie dans les 2'115 hélicoptères commandés par l'US Army en 1966 représente énormément pour cette entreprise (même si cette commande a pour finir été annulée), et d'autres qui seront également engagés pour fabriquer des avions de guerre (Bell Helicopters n'est donc pas la seule intéressée qui aurait beaucoup à perdre en cas d'annulation du projet contre le Vietnam). <sup>1</sup> (l. 247-255) Monsieur X donne ici une raison tangible pour l'assassinat complotiste de Kennedy.

Le fait que Johnson reprenne le pouvoir facilite les missions de la CIA et aux complexes militaro-industriels, car il sera plus enclin à accepter des guerres que Kennedy l'était. Il dit d'ailleurs qu'il suffit de le faire élire pour qu'il leur donne leur sacrée guerre. (l.373-374)

## **CONTRE :**

Dans ce texte, il n'y a aucun argument contre le complot, il nous a fallu du bon sens et des recherches extérieures au texte pour avancer ce qu'il suit.

- Premièrement, on ne dispose d'aucune preuve réellement approuvée qui va pour la thèse de l'assassinat de Kennedy par la CIA. Certes, on a le films de Zapruder, ou encore quelques vidéos youtubes qui essaient d'expliquer les angles de tirs, etc. Mais aucune de ces preuves ne sont prises en compte au niveau national, cela ne reste que des idées issues de complotistes. Le seul document juridique approuvé c'est la commission Warren, mais qui va pour la thèse de l'assassinat par Lee Harvey Oswald.
  
- Ce qui va discréditer également la thèse contre le CIA, c'est le fait que l'on ne possède pas encore à ce jour de témoignage tangible et acceptable pour ouvrir une

---

<sup>1</sup> source : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Bell\\_Aircraft\\_Corporation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Bell_Aircraft_Corporation)

nouvelle enquête. En effet, on pourrait se dire qu'ils ont tous été tués lorsqu'ils voulaient parler, mais alors pourquoi ce Monsieur X, qui est dans la vraie vie L. Fletcher Prouty, n'est-il pas mort après ses révélations et sa collaboration avec Oliver Stone ? Et à ce jour, il n'y a pas eu de morts bizarres lorsqu'il s'agissait des témoins de l'affaire Kennedy.

Conclusion de la question n°1 : En nous basant sur les pour et les contres, nous continuons à avoir beaucoup de difficultés à savoir lequel est le vrai. Mais si l'on devait choisir l'un des deux, cela serait pour le complot, car il y a beaucoup de coïncidences pour que cela ne soit pas commandité par des forces supérieures à celles d'Oswald seul.

## **2. Pourquoi a-t-on tué Kennedy ? Qui en a profité ? Et qui a le pouvoir d'étouffer l'affaire ? Qu'en concluez-vous ?**

A) Selon nous, Kennedy a été assassiné car il souhaitait freiner la lutte contre les communistes et donc sortir du conflit au Viêt Nam. Effectivement, cette hypothèse paraît crédible quand on sait à quel point le complexe militaro-industriel est influent et puissant aux USA et également qu'il y avait des sommes astronomiques en jeu concernant le conflit. Les hélicoptères sont l'exemple parfait : si les Etats-Unis se retiraient du conflit, les pertes pour le complexe militaro-industriel auraient été énormes ; dans le film « X » affirme que s'ils s'étaient retirés à ce moment-là, l'industrie de l'armement serait passée à côté de 100 milliards de dollars.

B) Les premiers « bénéficiaires » de la mort de Kennedy sont donc évidemment le complexe militaro-industriel car son successeur, Johnson, a eu la politique inverse de celle que voulait mettre en place Kennedy, c'est à dire qu'il a tout de suite affirmé vouloir poursuivre les combats au Viêt Nam et c'est exactement ce qu'il s'est passé. Les pertes prévues à la suite du retrait américain du conflit allaient donc être évitées. En revanche, nous ne pensons pas que le vice-président Johnson soit un potentiel suspect. C'est ce qu'on pourrait penser au vu de son changement de politique, on aurait tout à fait pu se dire : « Il avait des intérêts à aller au Viêt Nam, il a donc décidé de se débarrasser de Kennedy. » Mais selon nous sa décision de changer de politique s'explique bien plus par le simple fait que ce dernier ne souhaitait pas subir le même sort que son prédécesseur.

C) La seule entité ayant les moyens d'étouffer l'affaire est la CIA. En effet, « X » affirme qu'un certain nombre d'opérations, dites « OP noires », ont déjà été conduites par la CIA sur le sol américain ou étranger ; assassinats, élections truquées, tout y passe. (l.26-28) De plus, quand on connaît l'influence de ce fameux complexe militaro-industriel aux USA, on peut assez aisément imaginer que ces derniers aient eu les moyens de s'attacher les services de la CIA. D'ailleurs, le président de Bell Helicopter, l'entreprise qui fabriquait les hélicoptères qui ont servi au Viêt Nam, était une personne extrêmement influente et qui avait par conséquent énormément de contact au sein du gouvernement mais très certainement au sein de la CIA également.

D) Notre conclusion est la suivante : nous pensons que l'assassinat a été commandité par le complexe militaro-industriel afin de ne pas perdre d'immenses sommes d'argent en cas de retrait au Viêt Nam. En revanche, même si ses derniers avaient les moyens

financiers de mettre en place une opération visant à assassiner le président, ils ne pouvaient évidemment pas la réaliser seuls. Nous estimons donc que l'hypothèse selon laquelle la CIA aurait organisé l'attentat est la plus crédible car elle est sans conteste la seule organisation assez puissante et influente pour mener à bien l'opération. D'ailleurs, le fait que "X" ait été envoyé au pôle Sud pendant la période de l'assassinat est très suspect. (l. 64-68) Cela concorde tout à fait avec notre hypothèse, car s'il était resté aux USA, il aurait eu en charge l'organisation de la sécurité durant le défilé et celle-ci laisse d'ailleurs vraiment à désirer, à tel point qu'on pourrait se demander s'il n'a pas été volontairement négligé. (l.94-127) De plus, beaucoup d'hommes ont été envoyés en Extrême-Orient et d'autres dans les airs, la ligne téléphonique de Washington a été coupée, etc... ce qui laisse penser qu'on s'est débrouillé pour éloigner le plus de monde possible durant l'opération et ainsi limiter les soupçons ou possibilités que l'OP soit compromise ou découverte. La seule organisation ayant la possibilité d'envoyer loin tous ces hommes est évidemment la CIA et de plus, il est difficile de l'accuser car elle avait trouvé de véritables raisons d'envoyer ses hommes ailleurs, raisons plus ou moins crédibles, ce qui la rend exempt de tout soupçon ou accusations officielles. (l.163-169) Ensuite la décision d'étouffer l'affaire a certainement été prise par la CIA, qui ne voulait certainement pas d'un conflit nucléaire avec l'URSS car Oswald avait effectivement été désigné comme communiste. Pour étouffer l'affaire, la CIA a sûrement manipulé Johnson car sans son aide et les déclarations publiques données par le président lui-même, le conflit avec les soviétiques n'aurait pas pu être évité. Le complexe militaro-industriel voulait en effet que la lutte contre le communisme continue car la guerre est le fond de commerce principal des USA, et sans cela les fabricants d'armes peuvent fermer boutique. (l.255-261) Étant donnée la position qu'allait adopter Kennedy lors de son second mandat par rapport à l'URSS, notre thèse paraît par conséquent la plus crédible. (l.263-265)

### **3. Que pensez de la prise de position du réalisateur, Oliver Stone ?**

Oliver Stone n'a clairement pas été objectif dans son film, sa position est de montrer une image très positive et rose du Président Kennedy. Durant tout son film, mais plus précisément dans ce dialogue, il a montré que son opinion était clairement pour l'implication de la CIA dans l'assassinat de Kennedy.

Il vient à nous alors une question : Est-ce qu'une source cinématographique peut-elle être sérieuse ?

Grâce à la prise de position de Stone, on peut dire que non, absolument pas. Voici les arguments qui vont le démontrer :

1. Il a ajouté au film une scène qui n'a jamais existé dans la vraie vie. Alors, certes, Monsieur X existe, il s'agit de L. Fletcher Prouty, mais ce monsieur n'a jamais rencontré Jim Garrison dans la vraie vie. Cela discrédite complètement les informations dans ce discours, car elles n'ont jamais été prononcées dans ce contexte. Alors, pour un public vierge de connaissances à propos de l'affaire qu'a mené Jim Garrison, on est très vite pris au piège avec cette scène. Mais pour nous, qui étudions l'assassinat de Kennedy, on ne peine pas à balayer la cinématographie comme source sérieuse.

2. Comme mentionné, les réalisations ont souvent tendance à ne pas être objectifs, comme le seraient des livres d'histoire, ou des documentaires certifiés. Ici on peut clairement l'affirmer, car le champs lexical du discours que l'on a eu à analyser est amplement péjoratif à l'égard de la CIA, sans arrêt il y a des sous-entendus directs. Ce dialogue est pensé et réalisé par Stone, ce qu'ont dit ces acteurs, ce n'est pas un hasard, il aurait très bien pu faire une constatation des faits, or ici, la thèse que soutient le film c'est l'implication de la CIA.
3. Si l'on peut analyser cet extrait, on voit que le décor et les sons sont exprès choisis pour qu'une ambiance sérieuse règne sur le film. La musique est stricte, les personnages sont sérieux et graves, il pleut, et les flash-backs sont là en noir et blanc, ce qui fait passer ces hommes pour des mafieux.

Pour conclure, nous pensons que la prise de position d'Oliver Stone est nette, il a choisi, dans ce film, de faire passer la CIA pour des brigands, et Kennedy pour une la grosse victime d'un coup d'état. Or par ce fait, le film ne peut être utilisé comme une source ou du moins, pas pour tout. Certaines des informations (comme les chiffres mentionnés lors des lignes 247 à 260 ont été vérifiées et sont véridiques. Mais cette rencontre reste inexacte dans la vraie vie, et alors on ne peut citer ce document comme source exacte comme on citerait un livre historique ou autre. Il va de même pour beaucoup de films qui reviennent sur des faits marquants de l'histoire, mais qui cependant ne sont pas réels ou fortement modifiés. (Nous pouvons citer un exemple parmi d'autre : Kingdom of Heaven, un film censé parler de l'épisode des croisade en 1095-1291, mais qui en fait ajoute beaucoup de fausses informations.)