

## Irak : Armes de destruction massive

### **1. A quel type de complot les Etats-Unis sont-ils confrontés selon le Président ? Citez ! Que peut-on en penser ?**

Le complot évoqué dans ce sujet est le fait que Saddam Hussein aurait possédé des armes de destruction massive. Les Etats-Unis l'accablent de toutes sortes de choses.

A la ligne 7 à 10, George W. Bush reproche à Saddam Hussein d'avoir cherché à acquérir des armes chimiques, biologiques et nucléaires alors même que les inspecteurs étaient dans son pays. Ici Bush joue très clairement sur le scandale qu'il y a eu, le gazage des populations kurdes ayant eu lieu de février à septembre 1988, surtout quand il parle d'armes chimiques. Ceci ayant conduit à l'extermination de 180'000 kurdes. Ce reproche étant repris aux lignes 125 à 129. Saddam Hussein aurait alors gazé son propre peuple ? On le fait passer pour un tyran sanguinaire. Or la DIA (Defence Intelligence Agency) a fait paraître, dans le New York Times, une nouvelle disant que le gaz ayant servi au massacre aurait été du gaz détenu par les iraniens et non les irakiens. Cela aurait été une erreur car les iraniens et les irakiens étant en « bataille », les deux détenaient du gaz et ils ne connaissaient pas la présence de civils dans ce champ de bataille. Ces civils auraient été des dommages collatéraux<sup>1</sup>. En plus de détruire l'image d'Hussein, Clinton va envoyer des missiles pour faire pression sur Hussein, ce qui va l'achever sur le plan militaire et économique (lignes 11-14).

Les Etats-Unis reprochent aussi à Saddam Hussein de n'avoir montré que mépris total des Nations Unies et de l'opinion du monde (lignes 17-19). Mais Hussein a laissé venir les inspecteurs dans son pays et ceux-ci n'ont rien trouvé et l'ont accusé d'avoir caché ces armes. Aussi, Saddam Hussein devrait, en possession de ces armes, les exposer au monde entier (lignes 25-29). Or comment aurait-il pu le faire s'il n'en possédait aucune ? Les détruire ? Ce n'est pas possible, Saddam Hussein provoque, il est conscient de l'amalgame qui se forme autour de lui.

Les Nations Unies ont conclu en 1999 que Hussein détenait assez de matériel destiné à des armes biologiques pour produire plus de 25'000 litres de bacille du charbon, dose pouvant tuer plusieurs millions de personnes. De même pour les matériaux servant à produire plus de 38'000 litres de toxine botulique (lignes 39-44). Ou encore Saddam Hussein aurait du matériel lui permettant de produire 500 tonnes d'agents neurotoxiques sarin, moutarde et VX (lignes 47-50). Ceci c'étant produit à Tokyo dans les années 80, cet agent chimique s'était fait répandre par un fou dans le métro de Tokyo et plus de 500 personnes ont été gazées, ceci a créé un énorme traumatisme. George Bush est conscient que le monde entier lit son discours et il sait aussi que si il traduit ce discours il aura le Japon derrière lui, vu la catastrophe s'étant produite à Tokyo. Sachant que ce genre d'acte terroriste est jugé en tant que peine de mort au Japon. Les services américains du renseignement affirment que Saddam Hussein détient 30'000 vecteurs d'agents chimiques. Les inspecteurs en ont effectivement trouvé 16. Mais doit-on appliquer une peine de mort pour 16 vecteurs d'agent chimique face à 29'984 non trouvés ? Mais, selon le documentaire « Mensonges, guerre et vidéo. "Documentaire version complète" », ce ne serait même pas sûr que ces 16 vecteurs aient été réellement retrouvés. Saddam est également sujet à des accusations concernant une détention de plusieurs laboratoires mobiles de fabrication d'armes biologiques. Colin Powell, le secrétaire d'Etat américain, a dit dans son discours de février 2003 « "Il ne peut faire aucun doute que Saddam Hussein a des armes biologiques" et "qu'il a la capacité d'en produire rapidement d'autres" en nombre suffisant pour "tuer des centaines de milliers de personnes". Comment ? Grâce à des "laboratoires mobiles" clandestins qui fabriquent des agents atroces tels la "peste, la gangrène gazeuse, le bacille du charbon ou le virus de la

---

<sup>1</sup> Dailymotion, *les kurdes n'ont pas été gazés par Saddam Hussein*: [http://www.dailymotion.com/video/xgc54u\\_les-kurdes-n-ont-pas-ete-gazes-par-saddam-hussein\\_webcam](http://www.dailymotion.com/video/xgc54u_les-kurdes-n-ont-pas-ete-gazes-par-saddam-hussein_webcam)

variole". »2. Le discours de George W. Bush du 28 janvier 2003 reprend les mêmes termes, sachant que Powell avait parlé de cela à l'ONU et avait montré des images basées sur un témoignage d'un chauffeur de taxi de Bagdad, ce petit élément est déformé. Bush annonce déjà le discours de Colin Powell aux lignes 147 à 153, disant que le peuple américain aura une réponse à ces accusations.

George W. Bush reproche aussi à Saddam Hussein d'avoir cherché à se procurer en Afrique de l'uranium (lignes 80-82). Il aurait « soit disant » pris de l'uranium au Niger mais ceci est tout à fait impossible, il aurait dû pour mener à bien ces affaires avoir au moins 40% d'uranium et des camions pour transporter cette quantité. Sauf que tout ceci Hussein ne l'a pas eu.

Il est répété cinq fois « Il n'a donné aucune preuve de leur destruction » (lignes 37/45/54/70), mais comment donner des preuves de destruction si Saddam Hussein ne détenait pas ces armes ? L'ambiguïté des propos est bien présente.

George W. Bush va encore une fois faire pression sur l'opinion publique en disant que le seul usage que Hussein peut faire de ces armes est la domination ou l'attaque. Ici Bush rappelle aux américains que Hussein a voulu la conquête du Koweït et une guerre à l'Iran, le problème du pétrole et plus précisément de la conquête pétrolière ressort. Il est vrai que le pétrole se trouve au Khuzistan, les gens préfèrent être en Irak qu'en Iran. Hussein préfère l'Irak ainsi que le Koweït pour le pétrole mais jusqu'à dire qu'il veut une conquête du Moyen-Orient les choses vont un peu loin (lignes 98-101). Ceci renforce la colère des américains, après les tours, Bush veut le pétrole et va aller jusqu'à manipuler son peuple pour atteindre son but. On l'accusera aussi d'aider et de protéger des terroristes mais je développerai ce point dans la question numéro 2.

George W. Bush, comme tout les hommes du gouvernement, fait allusion aux 19 pirates, faisant référence au attentat du 11 septembre, ceci étant assimilé à Saddam Hussein alors que ce dernier aurait justement pendu ces pirates. Je développerai ce point de l'opinion public dans la question numéro 3.

Tout de ce que j'ai évoqué en amont tient de la théorie du complot. Aucune preuve ne ressort de toutes ces accusations. Tout est remis en question. Ceci peut nous renvoyer au dossier général sur la théorie du complot, par exemple page 20 lignes 25 à 33. La guerre se confond avec la paix, la multiplication des méga-attentats comme le 11 septembre, dans les relations internationales, ici Bush. Le mensonge, la désinformation, la manipulation règnent. A la page 13 aux lignes 208 à 211, la thèse de Thierry Meyssan dit que l'attaque du 11 septembre serait une mise en scène. Cela nous rappelle étrangement le fameux principe de mise en scène de la théorie du complot, et George Bush joue sur cet attentat. George W. Bush veut le pétrole et va manipuler son peuple en créant de la colère chez les américains pour parvenir à son but. Les apparences sont toujours trompeuses, ce ne sont que des mises en scènes qui permettent à un agent du gouvernement, ici le président, de faire ce qu'il veut (page 21 lignes 160-162).

Les théories du complot, comme le dit le dossier général à la page 29 sont surtout des accusations, des discours ciblés et de puissants leviers à l'action politique. Ici c'est exactement cela, le discours politique de George Bush. Plus précisément, aux lignes 12 à 16, les théories du complot sont des explications, des accusations désignant un ennemi, l'ennemi étant Saddam Hussein détenteur de pétrole. Je pense qu'à ce stade d'analyse nous pouvons affirmer qu'il s'agit d'une théorie du complot. Et encore plus précisément la théorie du complot qui tient à dire que le monde est contrôlé par des homme-lézards, comme nous fait penser la tête de George W. Bush sur la photo de la feuille de question.

---

<sup>2</sup> L'OBS: <http://tempsreel.nouvelobs.com/l-enquete-de-l-obs/20130308.OBS1260/l-incroyable-histoire-du-mensonge-qui-a-permis-la-guerre-en-irak.html>

## **2. Quels sont les liens réels entre Al-Qaïda et Saddam Hussein ? Citez ! Que peut-on penser du fait que George W. Bush les associe ?**

Tout d'abord nous pouvons voir aux lignes 103 à 111 dans le discours de George W. Bush qu'il accuse très clairement Saddam Hussein d'avoir un lien et même aide et protège des terroristes, notamment des membres d'Al-Qaïda. Il est accusé également de fournir des armes aux terroristes ainsi de les aider à en fabriquer. C'est une attaque de la part de Bush envers Hussein, en prétendant que Saddam Hussein abrite des terroristes. Mais tout ceci n'est pas logique. Il faut savoir que Saddam Hussein était contre les islamistes, durant son règne les gens n'avaient pas le droit à la barbe mais que la moustache. A cette époque là, Saddam n'en a que faire des religions. En accusant Saddam de fournir et aider à fabriquer des armes, George Bush est habile du mensonge, il applique une politique manipulatrice du peuple américain et ceux-ci le croit. C'est ce qu'on appelle l'habileté de mensonge du gouvernement.

Dans un document externe au cours, Agir contre la guerre, un article remet en cause ce lien entre l'ex-dictateur et le réseau terroriste. Même Bush avouera plus tard qu'il n'a aucune preuve de la participation de Hussein dans les attentats du 11 septembre. Il est vrai qu'Oussama Ben Laden a voulu nouer des liens avec l'Irak dans les années 90 mais le gouvernement laïque de Saddam Hussein n'a jamais répondu aux demandes de Ben Laden quant aux fournitures d'armes<sup>3</sup>.

L'administration Bush va finalement admettre qu'il n'existe aucun lien réel entre Saddam Hussein et Al-Qaïda, l'administration ayant dit le contraire pour justifier l'invasion en Irak<sup>4</sup>.

Les seuls liens réels qu'il pourrait y avoir entre ces deux acteurs seraient la découverte de camp au sud-est de Bagdad par des inspecteurs de l'ONU, où des terroristes se seraient entraînés. Un autre, le plus grand, se trouveraient au nord de Bagdad<sup>5</sup>. Mais tout ceci ne conclut pas forcément un lien fort entre ces deux acteurs. De même quand il fait allusion aux 19 pirates, ceci n'est que dans l'optique de renforcer la colère des américains.

Un acteur important va entrer en scène, Jacques Chirac, celui-ci après avoir entendu les propos de George W. Bush va directement dire que ce n'est pas fondé, il va dénoncer le gouvernement américain en déclarant qu'on lui avait demandé de rejoindre la cause des Etats-Unis. Mais Chirac n'acceptera jamais et va essayer à tout prix de contrer ces discours américains. Les Etats-Unis face à cela vont lancer une propagande de rejet de la France totalement injustifié car la cause n'était absolument pas la même. Pourquoi rejeter la France alors que les attentas fusent ? N'y a-t-il pas plus important à ce moment là ? Ici encore Bush n'est absolument pas crédible.

George W. Bush a très certainement profité des rumeurs et son gouvernement manipulateur pour agir sur son peuple. Après les attentas du 11 septembre, vu par les américains comme Pearl Harbour, les attentas qui ont le plus touché la population américaine autant au plan émotionnel que physique, la colère des américains était au plus haut. User de cette colère comme l'a fait Bush et en rajouter en mettant en lien Saddam Hussein et Oussama Ben Laden a d'autant plus renforcé cette haine. Cela ne pouvait que lui être profitable pour faire la guerre en Irak et atteindre son but ultime, la conquête du pétrole. Sachant que c'est une des plus grandes richesses du monde.

## **3. Qu'est-ce que la réception de ce discours, qui a été favorable, nous apprend sur l'opinion américaine ?**

Premièrement, si l'on se réfère au discours de George W. Bush, il parle des 19 pirates (lignes 117-122). Il est arrivé qu'un membre du congrès ait reçu une lettre ayant un caractère non commun, il s'agissait de poison dissimulé dedans. Tous les deux jours de nouvelles lettres arrivaient, toujours avec ce caractère étrange. En évoquant les 19 pirates, le peuple américain prend peur et se met en colère étant donné les précédents attentats. Mais accuser Saddam

---

<sup>3</sup> Agir contre la guerre: [http://agircontrelaguerre.free.fr/article.php3?id\\_article=142](http://agircontrelaguerre.free.fr/article.php3?id_article=142)

<sup>4</sup> Le Monde : [http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2008/03/15/l-administration-bush-admet-qu-il-n-y-avait-aucun-lien-entre-saddam-husseini-et-al-qaida\\_1023231\\_3218.html](http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2008/03/15/l-administration-bush-admet-qu-il-n-y-avait-aucun-lien-entre-saddam-husseini-et-al-qaida_1023231_3218.html)

<sup>5</sup> Overblog : <http://drzz.over-blog.org/article-3623692.html>

Hussein de collaborer avec ces pirates est un énorme mensonge, ce dernier les auraient pendu. Ici nous avons affaire à un bourrage de crâne, tous les membres du gouvernement américain répètent cette même phrase.

George Bush met tout en œuvre pour que Saddam Hussein passe pour un acteur horrible. L'associant à Al-Qaïda, aux 19 pirates, donc aux attentats irréversibles dans les têtes et familles du peuple américain, Bush renforce la colère du peuple et ça marche ! Sachant que George Bush se faisait passer pour un idiot, le peuple ne pourrait jamais se douter qu'il serait assez intelligent pour les manipuler et les mener vers une guerre.

Saddam Hussein n'était pas un saint, il faut l'avouer, c'était un dictateur. Il faisait enlever des gens par la police et il leur coupait la langue, mais ces actes lui servaient à faire régner le respect, seul les gens qui lui manquaient de respect étaient punis de la sorte. Je ne peux pas dire que ces actes sont justes, je suis plus d'avis qu'ils sont contraires aux mœurs. Mais est-il moins grave de manipuler son peuple à des fins lucratives, le pétrole ?

Aussi, Bush dit que son pays n'acceptera pas qu'un danger sérieux et croissant pèse sur son peuple, ses amis, et ses alliés (lignes 141-143). D'autant plus qu'il épargnera des innocents, d'où sa fameuse expression « les frappes chirurgicales ». Mais comment peut-il parler d'alliés alors que tout ce discours n'a pour but que manipulation et propagande pour atteindre un but lucratif. Il va jusqu'à dire que si il doit faire la guerre, il combattra pour une cause juste (lignes 162-166). Une cause juste ? La conquête du pétrole, pas sûre que ce soit une cause très juste et que le gouvernement doive subir des attentats pour le plaisir des plans lucratif de Bush. Mais malgré cela le peuple adore ! On lui vend un gouvernement qui met en œuvre des moyens pour protéger son peuple et se révolter contre tout ce terrorisme. Le pays se fait passer pour un pays pacifiste qui aime ses amis, ses alliés et son peuple. L'opinion du peuple américain ne peut pas être meilleure. Encore plus si la cause est juste !

George W. Bush va aussi jouer sur le patriotisme, aux lignes 166 à 169, en disant que si la guerre leur est imposée il combattra et il gagnera. Suite à cela, Bush vend une idée de richesse, de bonheur, en résumé le rêve américain (lignes 169-173).

Bien évidemment il ne s'arrête pas là, il va jouer sa dernière carte et faire appelle à Dieu. Nous sommes dans le dernier paragraphe du discours (lignes 174-180), Bush dit qu'il est confiant, tout ses espoirs et ceux du peuple américain doivent aller vers Dieu, source de toute vie et de toute l'histoire. Le message est simple, Dieu est avec les Etats-Unis et grâce à cela ils pourront se battre contre les arabes, cela nous rappelle ce qui s'est passé pendant les croisades. Il faut savoir aussi que les électors chrétiens vont claquer en Irak, mais c'est pour Dieu alors c'est pardonnable. Voilà le message final de Bush.

Il y a donc ce rêve américain, ce patriotisme et Dieu qui sont les arguments cruciaux pour tout peuple, et forcément l'opinion américaine ne peut que acquiescer.

Si l'on sort un peu du cadre du discours politique, les films jouent beaucoup sur l'opinion américaine. Par exemple, le film *The Independance Day*, ou plus communément connu sous le nom de *2012*. Ce film nous lance dans une vue de fin du monde, fin des Etats-Unis, le message est « si on laisse Saddam Hussein agir, voilà à quoi va ressembler notre Amérique », les Etats-Unis utilisent les images pour influencer l'opinion américaine, c'est un moyen de manipulation et Bush en est bien évidemment conscient. La preuve ce genre de film, tout a fait sur pensé, marche extrêmement bien. L'opinion américaine, après les attentats et les malheurs que son peuple à subit, s'imagine le pire. Illustrer cette colère et ce « danger » renforce l'opinion d'une Amérique qu'il faut sauver d'un terroriste comme Saddam Hussein.

Dans ce complot on va beaucoup pousser à faire penser que Saddam Hussein est un Hitler numéro 2, le gazage, les actes d'une grande cruauté, il est sur que l'opinion ne peut que être négative.

La réception de ce discours est très favorable pour George W. Bush, il a ce qu'il attendait : un ennemi privé devenu ennemi public, des terres pétrolières à conquérir, une guerre vue comme étant pacifiste.

En résumé, l'opinion américaine est maniable et manipulable autant sur le plan médiatique que politique. Le peuple américain est naïf, leur dernier espoir est ce genre de discours de George W. Bush, un discours qui nous vend un avenir meilleur.