

**1. A partir de ce dialogue, puis de sources que vous aurez consultées, dites ce qui va pour la théorie du complot et ce qui va contre (Commission Warren). Qu'en concluez-vous ?**

Commençons par mettre en évidence quelques arguments qui vont pour la théorie du complot, à la p.2, l.100 à 128 du document donné. Kennedy décide de faire un voyage à Dallas. Dallas étant particulièrement hostile envers ce président, il aurait dû y avoir une sécurité particulièrement renforcée lors de son cortège présidentiel. Cependant, ce n'était pas le cas, il y a eu violation des règles les plus élémentaires de protection des services secrets; peu d'agents sur les trottoirs, les bâtiments environnants sont non-surveillés et la foule non-contrôlée... Ce jour-là Kennedy est assassiné.

De suite, comme nous pouvons le voir à la p.2, l.147 à 154, lors de l'assassinat de Kennedy, le département des opérations spéciales reçoit l'ordre de partir des USA pour une tâche spécifique. Ceci probablement afin de détourner leur attention. De plus, le réseau téléphonique tombe mystérieusement en panne 4 minutes après la mort du président.

Puis grâce à la p.1 et la p.2, nous savons que dès le début de ce qui suit l'assassinat du président, Oswald est pointé du doigt. En l'espace d'une demi-heure, la description physique d'Oswald sera diffusée quatre fois à la radio. Un peu plus tard, Oswald est attrapé par la police. Et 4 heures après la mort du président, il est accusé d'avoir assassiné ce dernier. Cependant, les balles tirées sur le président sont multiples, et ne proviennent pas tous de la même direction.

Nous pouvons maintenant nous demander, quels sont les raisons qu'il y aurait des complotistes derrière cette affaire?

Après la baie des cochons, Kennedy décide que *les chefs d'Etat-major seraient entièrement responsables de la couverture des actions paramilitaires en temps de paix*. Autrement dit, la CIA sera démantelée et ceci grâce à l'aide des militaires eux-mêmes. Ce qui va effectivement lui créer de nombreux ennemis dangereux, comme nous pouvons le relever à la p.3, l'193 à 211.

À la p.3, l.216 à 219, suivant sa dernière action, Kennedy donne l'ordre de priver les postes à Allen Dulles, Richard Bissel et le général Charles P. Cabell. Ceux-ci étant réputés d'être de grands espions depuis la deuxième guerre mondiale. Il faut préciser que c'est également Allen Dulles qui été nommé pour enquêter sur la mort de Kennedy.

C'est connu, JFK souhaitait mettre fin à la guerre froide lors de son second mandat. Il voulait arrêter le conflit avec les Soviétiques, il refusa d'envahir Cuba en 1962 et finalement, il préparait le retrait de ses troupes du Vietnam. Relevons maintenant cette phrase du document donné: "*Pas de guerre, pas d'argent. L'organisation même de toute société Monsieur Garrison est basée sur la guerre.*" Suite à ses décisions prises, on peut imaginer le nombre de personnes qui souhaitaient mettre fin au mandat du président.

Grâce ces exemples, n'y a-t-il pas eu complot derrière cet événement marquant? Effectivement, les explications données par le gouvernement sur la mort de Kennedy sont peut-être plus rassurants que de savoir que le gouvernement lui-même est derrière l'assassinat du président...

En contrepartie, regardons maintenant les faits qui vont contre la théorie du complot. Démontrons ce qui va contre la thèse qu'il y aurait complot derrière la mort de JFK.

Prenons l'exemple de la Commission Warren. Cette commission fût le résultat d'une enquête dirigée sur la mort de Kennedy. Elle était dirigée par 6 représentants politiques, dont Allen Dulles mentionné auparavant. Après 1 an de travail, la commission est finie mais le travail effectué par ses membres

est présenté comme incomplet et orientée vers le fait que le tueur fût solitaire. Voici les points principaux qui en ressortissent:

1. *Lee Harvey Oswald possédait le fusil utilisé pour tuer le Président Kennedy et blesser le Gouverneur Connally;*
2. *Il avait introduit le fusil à l'intérieur du Dépôt de livres scolaires du Texas, le matin de l'assassinat;*
3. *Lee Harvey Oswald se trouvait, au moment de l'assassinat, à la fenêtre d'où avaient été tirés les coups de feu;*
4. *Il avait tué l'Officier de Police J.D Tippit dans le but apparent de prendre la fuite;*
5. *Il résista lors de son arrestation en essayant de dégainer un pistolet complètement chargé et de tuer un autre Officier de Police;*
6. *Il mentit à la Police après son arrestation à propos de points importants;*
7. *Il essaya en Avril 1963 d'assassiner le Général Edwin A. Walker;*
8. *Lee Harvey Oswald possédait les aptitudes au tir qui le rendait capable de commettre l'assassinat;*

C'est en se basant sur ces conclusions, que la Commission a conclu que Lee Harvey Oswald était l'assassin du Président Kennedy. Il faut tout de même préciser que ces conclusions furent contredites par des dépositions de témoins qui figuraient dans les annexes du rapport. D'autre part, prenons l'exemple du "Orville Nix Shooter", que nous pouvons regarder sur internet. Certains pensent démontrer à travers un agrandissement d'une image de la vidéo, que l'on peut apercevoir un second tireur. Cependant, ces images sont si suggérée, qu'il est peu probable que ce soit le cas. En effet, ce qui va contre la théorie du complot, c'est que les "preuves" qui vont pour l'idée qu'il y aurait complot, sont parfois si poussées qu'elles paraissent irréelles. Effectivement, d'un point de vue qui va à l'encontre de la théorie du complot, nous savons que le mystère et le scandale plaît au grand public. Dans ce cas, est-ce que la théorie du complot a été trop vite? Et de ce fait, se décrédibilise?

En conclusion, d'après les sources utilisées, il y a de nombreux doigts qui sont pointés vers la théorie du complot. Effectivement, au fur et à mesure de son mandat, Kennedy se créait énormément d'ennemis en faisant des choix qui opposaient certaines de leurs valeurs. De plus, la commission menée sur son assassinat présente des faits qui sont peu éthiques et qui sont contredites par des témoins. Cependant, le problème dans tous ces arguments est que rien n'est officiel, rien n'est concret. Ils sont suggérés ou bien déduits, mais il n'y a aucune preuve officielle qu'il y a eu véritable complot derrière la mort de Kennedy.

## **2. Reprenez les questions mentionnées dans cet extrait: «Pourquoi a-t-on tué Kennedy ? Qui en a profité ? Et qui a le pouvoir d'étouffer l'affaire ?» (Il. 195-197) Qu'en concluez-vous ?**

Prenons tout d'abord les questions dans l'ordre du dialogue. Tout d'abord, " Pourquoi a-t-on tué Kennedy ?". Plusieurs pistes sont exploitables afin d'essayer d'exposer le mystère planant autour de cet assassinat. Tout d'abord, il faut savoir qu'au moment de sa mort, Kennedy était en train d'entreprendre certaines politiques que certaines personnes désapprouvaient. Des historiens pensent que la CIA serait derrière la mort du président. Or mise à part les conséquences des évènements de la Baie des cochons, où Kennedy traita la CIA d'incompétents, les relations entre la Cia et John s'améliorèrent. Celui-ci avait quand même deux ans (avant sa mort) pour démanteler l'organisation, mais il ne l'a pas fait. Il remplaça juste le directeur actuel de la CIA Allen Dulles, qu'il

jugeait coupable du fiasco de la Baie des cochons en 1961. Il approuva même par la suite certaines missions entreprises par la CIA au Laos. De cette manière, nous pouvons écarter l'hypothèse désignant la CIA comme assassins de Kennedy. Mais alors pourquoi à-t-il été tué ? « Premièrement, nous soutenons fermement, et sans réserve, l'objectif d'un Laos neutre et indépendant, lié à aucune puissance ou groupe de puissances extérieures, ne menaçant personne, et libre de toute domination. Notre soutien à l'actuel gouvernement, dûment constitué, vise entièrement et exclusivement à ce résultat. Si dans le passé il y a eu un motif possible de malentendu au sujet de notre désir de voir un Laos véritablement neutre, il ne devrait y avoir aucun maintenant. »<sup>1</sup> En effet, Kennedy avait pour but de rendre faire du Laos un Etat neutre, et cela marcha pendant un certain temps. Et si cela avait marché au Laos, pourquoi pas aussi au Vietnam ? Les personnes les plus perdantes si la guerre du Vietnam venait à prendre fin seraient sans aucun doute les industries d'armement. En effet, ceux-ci perdraient énormément d'argent si cette guerre venait à prendre fin. De cette manière, nous pouvons commencer à douter de l'innocence de ceux-ci dans l'assassinat de Kennedy. Le tuer aurait en effet empêché une possible fin de la guerre du Vietnam, et laisserait même encore plus de place et de liberté à ces industries afin de pleinement exploiter cette guerre. Nous le voyons bien ici.

Year:	Recorded Casualties
1956-1960	9
1961	16
1962	52
1963	118
1964	206
1965	1,863
1966	6,143
1967	11,153
1968	16,592
1969	11,616
1970	6,081
1971	2,357
1972	641
1973	168
1974	178
1975	161
1976	77
1977	96
1978	447
1979	148
1980	26
1980-90	34
1991-98	11
<b>TOTAL:</b>	<b>58,193</b>

Morts américaines au Vietnam par année  
<http://www.militaryfactory.com/vietnam/casualties.asp>

Cette source nous montre tout d'abord que Kennedy n'était pas aussi pacifiste qu'on le pensait, il n'a pas vraiment réduit le nombre de troupes au Vietnam. Mais la donnée significative de ce tableau est évidemment l'augmentation flagrante du nombre de morts au Vietnam juste après la mort de Kennedy. Cela nous montre qu'après sa mort, les industries d'armement exploitèrent au maximum la guerre au Vietnam, leur rapportant sûrement énormément d'argent et de profit. La CIA aurait elle aussi pu profiter de ce décès, en effet celui-ci leur aurait laissé plus de liberté quant à leurs quelconques opérations.

Mais comment les vrais coupables ont-ils pu s'en tirer aussi facilement ? Qui aurait pu étouffer l'affaire ? A la fin de son mandat, Eisenhower avait mis en garde les américains quant à l'influence et le réel pouvoir qu'avaient les industries d'armements. Mais malgré cette influence, ceux-ci n'auraient sans doute pas pu étouffer l'affaire tout seul. Rappelons-nous que ces industries sont très proches de l'armée et de la CIA, et donc indirectement du gouvernement américain. Bien que la CIA soit officiellement détachée du gouvernement, certaines personnes hautes placées au sein de celui-ci ont des liens avec l'organisation. Il serait donc aisé pour ces individus de faire en sorte de dissimuler les pistes reliant à un possible assassinat du président par les industries d'armement. Cependant cette hypothèse semble un peu tirée par les cheveux, contrairement à la suivante. Après l'assassinat de

<sup>1</sup> Dossier « Histoire de la CIA », l.2501

Kennedy, Johnson devient immédiatement président, et celui-ci se retrouve dans une situation déplaisante pour tout président : il doit essayer de prévenir la colère du peuple américain. En effet, l'Amérique sait assez rapidement via les médias qu'Oswald, l'assassin présumé de Kennedy, a déjà passé du temps à Moscou et qu'il y a une forte possibilité qu'il soit lié au communisme. Si cela venait à être le cas, le peuple américain demanderait sûrement justice et vengeance et encourageraient des conflits contre l'URSS, ce que Johnson veut éviter. Il est donc possible que celui-ci ait tenté de calmer les ardeurs, et par la même occasion de faire étouffer l'affaire, en faisant passer Oswald pour un fou qui tua un président avant de lui-même se faire tuer par un autre fou. Cette possible décision de Johnson aurait sûrement été faite afin de préserver une sécurité et unité nationale, hypothèse à mon sens plus plausible que l'idée qu'avance Stone en pointant du doigt les industries d'armement. Quel que soit l'hypothèse, celles-ci ont quelque chose en commun : le peuple américain a été manipulé afin d'étouffer l'affaire, que ce soit pour le profit d'un groupe de personnes ou par intérêts nationaux.

### 3. Que penser de la prise de position du réalisateur, Oliver Stone ?

Je ne considère pas le film de Stone comme un film historique. Entre les scènes où le réalisateur mélange images d'archives et reconstitutions, les personnages fictifs venant soutenir ses propos ainsi que les personnages ayant réellement existés, il est clair qu'Oliver Stone veut que le spectateur pense que c'est la réalité, que les événements se sont déroulés ainsi. En ne regardant que le film, le spectateur moyen qui ne s'est pas plus renseigné pourrait penser que tout ce complot autour du complexe militaro-industriel et le gouvernement américain est vrai, mais ça n'est pas aussi simple. Tout d'abord, il faut mentionner que David Ferrie, un des témoins de Garrison ayant réellement existé, a toujours plaider son innocence, la scène dans le film où il se confesse vient de l'imagination de Stone. Un autre élément venant supporter l'hypothèse avancée par Stone est la discussion entre Garrison et M. X, inspiré du colonel Fletcher Prouty (qui n'a pas fait partie de l'enquête de Garrison dans la vraie vie). Que cette rencontre n'ait jamais eu lieu est déjà problématique pour analyser ce film historiquement, mais il se trouve aussi que le lien entre Prouty et M. X n'est pas crédible comme le montre le journaliste *Edward Jay Epstein* dans son article « JFK: Oliver Stone's Fictional Reality »<sup>2</sup>. Aussi, Stone a remplacé le témoin réel de Garrison, Perry Russo, par un personnage fictif du nom de Willie O'Keefe. Enfin, n'oublions pas les fameuses scènes où Stone mélange réel et imagination, archives et reconstitutions. Cela donne au spectateur l'impression que les événements se sont vraiment passés comme ça alors que ça n'est peut-être pas le cas. Je pense que malgré ses recherches sur l'affaire de Kennedy, Stone agit comme un scénariste avant d'essayer d'avoir une approche d'historien. Au final, ce film est bien joué et construit, mais ne peut sûrement pas être considérée, malheureusement pour Stone, comme une source historique.

---

<sup>2</sup> <http://www.edwardjayepstein.com/archived/jfk.htm> (page 2)